Судья М

Дело № 33-2122/2026 (2-888/2025)
УИД 25RS0006-01-2025-001360-70

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 марта 2026 года г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего судьи В

судей Г , Р

при секретаре К

с участием прокурора Х

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Р к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула

третьи лица: Прокуратура Приморского края, МО МВД России «А », КГКУ «Приморское »

по апелляционной жалобе Р на решение Арсеньевского городского суда Приморского края от 20.11.2025, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи В , объяснения Р и его представителя – Л , возражения представителя Управления Федерального казначейства по Приморскому краю – Б , судебная коллегия

установила:

Р обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Приморскому краю с требованиями о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула с 21.02.2023 по 11.10.2023 в сумме 442 104 рубля.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 01.02.2008 принят на работу в КГКУ «Приморское » на должность участкового участкового .

Согласно приказу №13-лс от 21.02.2023 Р был уволен с работы на основании пункта 4 части 1 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации - осуждение работника к наказанию, исключающему продолжение прежней работы, в соответствии с приговором суда, вступившим в законную силу.

Основанием для увольнения истца послужил приговор Анучинского районного суда Приморского края от 01.11.2022, которым Р был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 04 года, со штрафом в

УФК по Приморскому краю
Входящий № 5469
.. 1 .. 04 2026

размере 400 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением работ по ведению и контролю лесного хозяйства, осуществления всех видов лесопользования, заниматься лесозаготовительной деятельностью сроком на 02 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 01.02.2023 приговор Анучинского районного суда Приморского края от 01.11.2022 был изменен, из описательно-мотивировочной части исключено указание на применение при назначении наказания положений части 1 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, Р назначено дополнительное наказание по преступлению, предусмотренному части 3 статьи 260 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением государственного или муниципального надзора (контроля) а также деятельностью, связанной с заготовкой древесины. Назначенное судом дополнительное наказание исключено. С Р в пользу Российской Федерации взыскан материальный ущерб в размере 257 775 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.09.2023 апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморсокго краевого суда от 01.02.2023 в отношении Р отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 11.10.2023 приговор Анучинского районного суда Приморского края от 01.11.2022 был отменен, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство.

Приговором Анучинского районного суда Приморского края от 13.12.2024 Р был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 03 года без штрафа и без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, условно с испытательным сроком в 02 года в соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации. С Р в пользу Российской Федерации взыскан материальный ущерб в размере 789 437 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 25.09.2025 приговор Анучинского районного суда Приморского края от 13.12.2024 был изменен в части размера ущерба. С Р в пользу Российской Федерации взыскан материальный ущерб в размере 257 775 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Ссылаясь на то, что апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 01.02.2023 о назначении ему дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением государственного или

муниципального надзора (контроля) а также деятельностью, связанной с заготовкой древесины, в настоящее время отменено, в указанной части судебный акт признан незаконным, приговор Анучинского районного суда Приморского края от 01.11.2022, на основании которого истец был уволен, отменен, истец просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Приморскому краю среднюю заработную плату за время вынужденного прогула с 21.02.2023 по 11.10.2023 в сумме 442 104 рубля.

Истец Р и его представитель адвокат Л в судебном заседании поддержали исковые требования по доводам и основаниям, изложенным в иске, просили удовлетворить.

Представители ответчика Минфина России в лице УФК по Приморскому краю и третьего лица КГКУ «Приморское » в судебное заседание, извещенные надлежащим образом, не явились.

В письменных возражениях представитель ответчика с исковыми требованиями не согласился, просил в удовлетворении отказать.

Представители третьих лиц прокуратуры Приморского края, МО МВД России «А » в судебном заседании против исковых требований возражали.

Судом постановлено решение, которым исковые требования оставлены без удовлетворения.

С решением не согласился истец, в апелляционной жалобе ставит вопрос об отмене решения, указывает на то, что при рассмотрении дела судом не дана оценка законности вынесенных в отношении истца судебных актов в части назначения дополнительного наказания. Итоговым приговором Анучинского районного суда Приморского края от 13.12.2024 истцу не было назначено дополнительное наказание в связи с отказом государственного обвинителя от вменения такого квалифицирующего признака как совершение преступления с использованием служебного положения. Считает, что таким образом доказана незаконность апелляционного определения от 01.02.2023, которым было назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением государственного или муниципального надзора (контроля) а также деятельностью, связанной с заготовкой древесины и который был отменен кассационной инстанцией, однако на основании незаконного судебного акта истец был уволен с работы, что дает ему право на обращение с настоящим исковым заявлением на основании статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая, по мнению истца, может применяться и без признания права на реабилитацию.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель МО МВД России «А » просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В заседании судебной коллегии истец и его представитель поддержали доводы апелляционной жалобы, представитель ответчика возражал против

доводов жалобы истца, прокурор в заключении полагал, что решение суда первой инстанции отмене не подлежит.

Иные стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Информация о рассмотрении дела своевременно размещена на интернет сайте Приморского краевого суда.

Судебная коллегия на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения явившихся сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, на основании трудового договора № 62 от 01.02.2008 Р был трудоустроен в КГКУ «Прим »» с 01.02.2028 в должности участкового С участкового

Приказом КГКУ «Прим »» от 21 февраля 2023 г. № 13-лс истец был уволен на основании пункта 4 части 1 статьи 83 ТК РФ в связи с вступлением в силу приговора Анучинского районного суда Приморского края от 1 ноября 2022 г. об осуждении истца по ч. 3 ст. 260 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года, со штрафом в размере 400000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением работ по ведению и контролю лесного хозяйства; осуществления всех видов лесопользования; заниматься лесозаготовительной деятельностью, сроком на 02 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 01.02.2023 приговор Анучинского районного суда Приморского края от 01.11.2022 изменен. Р назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением государственного или муниципального надзора (контроля), а также деятельностью, связанной с заготовкой древесины. Назначенное судом дополнительное наказание исключено.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.09.2023 апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 01.02.2023 отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 11.10.2023 приговор Анучинского районного суда Приморского края от 01.11.2022 отменен. Уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства, в тот же суд иным составом суда.

В отношении Р 13.12.2024 Анучинским районным судом Приморского края постановлен новый приговор, которым Р признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 260 Уголовного кодекса Российской Федерации, ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы без штрафа, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, условно с испытательным сроком в 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 25.09.2025, приговор Анучинского районного суда Приморского края от 13.12.2024 изменен, уменьшена сумма ущерба, причиненного Р лесному фонду, с Р в пользу Российской Федерации взыскан причиненный лесному фонду ущерб в сумме 257 775 руб.

Полагая, что в настоящее время дополнительное наказание по преступлению, предусмотренному частью 3 статьи 260 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением государственного или муниципального надзора (контроля), а также деятельностью, связанной с заготовкой древесины, назначенное апелляционным определением от 01.02.2023, отменено, и, следовательно, доказана незаконность наложенного наказания, в связи с чем имеются основания для возмещения причиненного истцу вреда, в виде взыскания среднего заработка за время вынужденного прогула в период с 21.02.2023 по 11.10.2023 в порядке статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец обратился в суд.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, проанализировав нормы, изложенные в пункте 4 части 1 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации, положения статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на требования статей 133, 134 и 390 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части 1, 2 статьи 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что право истца на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, не возникло, поскольку согласно разъяснениям, изложенным в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 №17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его.

Установив, что уголовное преследование в отношении Р в период рассмотрения уголовного дела не прекращалось, итоговым по судебным актом по делу Р признан виновным в совершении преступления и ему назначено уголовное наказание, право на реабилитацию в связи с отменой дополнительного наказания, назначенного апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 01.02.2023, за Р не признавалось, на момент увольнения истца назначенное дополнительное наказание по вступившему в законную силу приговору содержало запрет на осуществление Р деятельности и подлежало неукоснительному исполнению работодателем, нарушений трудовых прав со стороны работодателя не допущено, вины в причинении истцу утраченного заработка в действиях органов также нет, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе истцу в требованиях о взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции и считает, что они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу в соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения, и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно статье 234 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате: незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу; отказа работодателя от исполнения или несвоевременного исполнения решения органа по рассмотрению трудовых споров или государственного правового инспектора труда о восстановлении работника на прежней работе; задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, предоставления сведений о трудовой деятельности (статья 66.1 настоящего Кодекса), внесения в трудовую книжку, в сведения о трудовой деятельности неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника;

Частью 2 статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работодатель обязан выплатить средний заработок за все дни, когда работник не имел возможности трудиться из-за нарушения своих прав.

Из смысла данных норм следует, что средний заработок за период вынужденного прогула подлежит взысканию в случае наличия вынужденного прогула, то есть невозможности работнику трудиться по вине работодателя.

Согласно части 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного

осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Статьей 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Вопреки доводам апелляционной жалобы истца, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что порядок увольнения Р

соблюден, приказ о прекращении (расторжении) трудового договора является законным, не противоречит действующему трудовому законодательству, поскольку на момент издания приказа о прекращении трудового договора Р был осужден к наказанию, исключающему возможность продолжения прежней работы, приговор суда вступил в законную силу, в связи с чем возникли обстоятельства, не зависящие от воли сторон, по которым у ответчика возникла обязанность по прекращению трудовых отношений.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в дальнейшем было отменено назначенное по приговору суда дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением государственного и муниципального надзора (контроля), следовательно, у истца возникло право на получение заработной платы за время вынужденного прогула, повторяют позицию истца, изложенную при рассмотрении дела в суде первой инстанции, однако данные доводы не влекут отмену решения, поскольку указанное истцом обстоятельство является нереабилитирующим основанием, доказательств признания за истцом права на реабилитацию материалы гражданского дела не содержат и суду не представлены, в связи с чем положения статей 1070, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном случае не применимы, и как правильно указал суд первой инстанции не свидетельствует о незаконности увольнения истца, следовательно, оснований для взыскания заработной платы за время вынужденного прогула не имеется.

Иные приведенные в апелляционной жалобе доводы повторяют позицию ответчика по делу, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не может служить основанием для отмены решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда полагает, что выводы, содержащиеся в обжалуемом решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, правильно и полно установлены судом первой инстанции.

Таким образом, решение суда по доводам апелляционной жалобы отмене не подлежит.

Нарушений норм процессуального законодательства при оценке судом второй инстанции обстоятельств дела и доказательств не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арсеньевского городского суда Приморского края от 20.11.2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу Р без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня вынесения и может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение трех месяцев со дня составления мотивированного апелляционного определения.

Апелляционное определение в мотивированном виде изготовлено 31.03.2026.

Председательствующий

Судьи

Документ подписан электронной подписью
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Сертификат 69EFEF3E1475D41F2DE175F7C18841EC
Владелец В
Действителен с 20.11.2025 по 13.02.2027